Uvaženi članovi senata, poštovani rektore,

Odluka senata da se u reformske rasprave uključi i vlastitom inicijativom ima značajan učinak. Umjesto čekanja i izjašnjavanja o stavovima drugih, akademska se zajednica, ne osporavajući nikoga, aktivno uključuje svojim prijedlozima.

Dio te aktivnosti je i osnutak Povjerenstva za institucionalno uređenje sustava znanosti i visokog obrazovanja koje vam je dostavilo radnu skicu prijedloga Nacrta ZZDiVO. U ime Povjerenstva zahvaljujem senatu i rektoru što ste nam osigurali potpunu stručnu neovisnost. Puna sloboda podrazumijeva dakako i našu punu odgovornost za kvalitetu prijedloga.

Sukladno odluci senata naše je uporište bilo kako sveučilište u duboke strukturne reforme ulazi polazeći, ne od prava, nego od odgovornosti i za svoj i za ukupan hrvatski napredak.

Odgovornost prema vlastitom poslanju i hrvatskom društvu znači kako su u središtu dva subjekta koja, kao jedini stvaratelji znanstveno-obrazovne dodane vrijednosti, čine početak i kraj reformi.

Prvi je subjekt **student** s mentorskom praksom povezan sa svijetom rada. Polazište je prvo maksimalna usklađenosti ponude obrazovanih programa s identificiranim sposobnostima i sklonostima studenata, potom sa državnim strateškim razvojnim interesima i temeljem njih s predvidivim potrebama tržišta rada. Nema veće štete niti po individualnu produktivnost niti po nacionalnu konkurentnost, od prinude osobe da izabere struku koju niti voli niti ima za nju sklonosti. Sa stajališta nacionalnog blagostanja takva prinuda predstavlja najskuplji i nepovratan gubitak oskudnih resursa.

* + Drugi subjekt je **nastavnik/istraživač** o čijoj sposobnosti gotovo isključivo ovisi stvarna realizacija propisanih ishoda učenja i stvarna kvaliteta istraživanja. Zato je prioritet reforme stvaranje poticajnog institucionalno-financijskog okvira za kvalitetnog nastavnika/istraživača prema međunarodno usporedivim kriterijima.

Učinkovita institucionalna potpora studentima i nastavnicima traži ustrojbenu konzistentnost. To, među ostalim, znači i **„trodiobu ovlasti“** u sustavu između, sveučilišta, državne uprave (MZO) i državnih strateških tijela (nacionalno vijeće).

Središte reforme su prema našem prijedlogu **sveučilišta** kao prvi dionik „trodiobe“. Stoga prijedlog nudi prvo, otvaranje međunarodnoj konkurenciji što uključuje i istraživačku preobrazbu sveučilišta. Drugo, nudi snažnije povezivanje i brže usklađivanje s potrebama hrvatskog gospodarstva i društva;

**jačanje međunarodne konkurentnosti i mobilnosti** stimulira se izvođenjem višejezičnih obrazovnih programa na hrvatskom i svjetskim jezicima (o čemu postoji višegodišnja dobra praksa na nekoliko fakulteta). Snažniji iskorak hrvatskih sveučilišta na **svjetsko tržište visokog obrazovanja** ima dva temeljna cilja. Prvo, stvarnu implementaciju kriterija međunarodne izvrsnosti i rast mobilnosti. Drugo, više stranih studenata omogućuje kompenzaciju demografskog pada broja domaćih studenata a time i rast vlastitih prihoda.

**istraživačku preobrazbu sveučilišta.** Priljev inozemnih studenata, povezan je i sa rangiranjem, a rangiranje u bitnome i sa kvalitetom publiciranih istraživanja. Instituti pri sveučilištima i sastavnicama, kao mogućnost a ne obveza, postaju ključ **istraživačke preobrazbe** i samostalni nositelji izvanproračunskih istraživačko-projektnih aktivnosti uključujući i doktorske studije.

* + **povezivanje s hrvatskim gospodarstvom i društvom** potiče se na dva načina**.** Prvo putemsveučilišnih centara za **inovacije i transfer tehnologije** koji promoviraju zajedničke projekte, štite intelektualno vlasništvo i stručno podupiru start-up projekte u visokim tehnologijama. Drugo putem centara za **cjeloživotno obrazovanje** koji programima prate razvoj pojedinih struka, organiziranju izvanredne studije i mentorsku stručnu praksu studenata.
* sadržajne strukturne reforme sveučilišta imaju među ostalim dva preduvjeta. Prvi, proračunska transparentnost i drugi, autonomija uz odgovornost;

**proračunska transparentnost** znači da Vlada i MZO kroz riznicu imaju kontrolu nad svim sredstvima koje država dodjeljuju sveučilištima. Sve ostalo, odnosno aktivnosti sveučilišnih znanstvenih instituta i centara za međunarodnu suradnju, transfer tehnologije, cjeloživotno obrazovanje i ostalo, kao izvori vlastitog financiranja u nadležnosti su upravljačkih tijela sveučilišta.

**autonomija uz odgovornost.** Podrazumijeva **savjet sveučilišta** koji u novoj ulozi i proširenom sastavu osigurava javni interes. Ima zadaću **strateške procjene** usklađenosti sveučilišnih programa s društvenim potrebama i dugoročnim potrebama tržišta rada. Ako je ona pozitivna tada AZVO nezavisnim i transparentnim postupkom međunarodnog recenziranja utvrđuje da li je program dovoljno kvalitetan za dopusnicu. Druga bitna poluga autonomije uz odgovornost je **senat sveučilišta** paprijedlog razrađuje elementeprogramske, financijske i upravljačke autonomije sveučilišta što uključuje i kriterije demokratskog biranja rektora i svih drugih dužnosnika.

**državna uprava** (MZO) kao drugi dionik „trodiobe“ operativno upravlja sustavom s brojnim stručnim zadaćama kao što su;

* analiza upisa i upisnih kvota, uspješnosti završetka studija i zapošljavanja
* vođenje evidencije nadarenih i nagrađivanih studenata
* uspostava evidencije najuspješnijih znanstvenika i najbolje ocijenjenih nastavnika
* upravni, inspekcijski i financijski nadzor

**nacionalno strateško tijelo** (Nacionalno vijeće) je treći dionik „trodiobe“. Ono po svom sastavu ojačano autoritetom Hrvatskog sabora čini kvalificirano „posredničko“ tijelo s primarnom zadaćom harmoniziranja upravno-administrativne i sveučilišno-autonomne vertikale sustava. To se među ostalim odnosi i na utvrđivanje strateških ciljeva obrazovnog procesa i znanstvenih istraživanja. Podrazumijeva razradu **kriterija** raspodjele proračunskih sredstava namijenjenih financiranju znanosti i visokog obrazovanja i osobito kriterija prema kojima se sklapaju ugovori o programskom financiranju između sveučilišta i MZO.

Naposljetku ali ne i manje važno je procedura koja počinje današnjom ocjenom senata da li je, ili nije, prijedlog zreo za javnu raspravu na sastavnicama. Ukoliko da, tada ovaj prijedlog treba razumjeti tek kao poticajnu radnu skicu. Naime ovim se zakonom uređuje „naša kuća“ i zato ga trebaju stvarati svi koji u njoj „stanuju“. I to otvorenom kritičkom raspravom uvažavajući i druge prijedloge. Prema rezultatima temeljitog „protresanja“ prijedloga na sastavnicama, senat bi imao argumente za formuliranje konačnog prijedloga.

Ovaj način kreiranja zakonskih rješenja nikoga ne isključuje. On poziva sve pa i suprotne stavove, ali i osigurava da stavovi onih koji su stručno najpozvaniji dobiju ravnopravan javni tretman.

Prof.dr.sc. Ivo Družić

predsjednik Povjerenstva za institucionalno uređenje

 sustava znanosti i visokog obrazovanja, senata Sveučilišta u Zagrebu